

Специальный доклад Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области «О нарушениях прав учащихся в связи с ненадлежащей организацией питания в общеобразовательных учреждениях» часть III



Продуктовая корзина, 2016 год

Мясная продукция

проверено - 25 тонн
 забраковано - 4,3 тонны (17,1%)
 нарушение нормативных документов - 43 пробы
 фальсификат - 12 проб



26/11/2012



ЕМ

как дома!

Продуктовая корзина, 2016 год

Молочная продукция

проверено - 16,3 тонны
 забраковано - 2,5 тонны (15,1%)

фальсификат - 32 пробы



ПРАВИТЕЛЬСТВО
 Администрация Полевского
 городского округа
 26.11.2016г.

Екатеринбург 2016



*«Только живая свежая пища может
сделать человека способным
воспринимать и понимать истину».*

Пифагор

**Специальный доклад
Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области
«О нарушениях прав учащихся общеобразовательных учреждений
в связи с ненадлежащей организацией питания в школах»
(часть III)**

Введение

В 2012-2013 годах Уполномоченным по правам ребёнка в Свердловской области в рамках реализации общественного проекта **«Ем как дома!»** (статус "общественного" этот проект приобрёл потому, что во многом основан на информации, получаемой от родителей школьников) были изданы две первые части специального доклада *«О нарушениях прав учащихся общеобразовательных учреждений в связи с ненадлежащей организацией питания в школах»*, в которых были обозначены выявленные в тот период проблемы в организации школьного питания и даны конкретные рекомендации по их устранению. Последующие два года показали, что на эти рекомендации отреагировала только часть руководителей органов управления образованием и общеобразовательных организаций, а также руководство некоторых предприятий общественного питания. К сожалению, ответственной реакции со стороны заинтересованных исполнительных органов государственной власти Свердловской области не последовало, так сказать, только "приняли к сведению".

Между тем, череда вспышек массовых заболеваний и пищевых отравлений среди учащихся школ Свердловской области, а также воспитанников детских садов, и продолжающие поступать обращения и жалобы родителей детей по вопросам организации детского питания стали для Уполномоченного по правам ребёнка причиной для продолжения работы по этому проекту.

То, что проблемы в организации детского питания сохраняются, подтверждает и статистика последних лет по заболеваниям и отравлениям детей в школах, оздоровительных лагерях и детских садах, в частности: за период 9 месяцев 2016 года по информации, опубликованной на официальных сайтах надзорных органов и в средствах массовой информации, в общеобразовательных организациях пострадало более трехсот детей и подростков. При



этом есть все основания полагать, что это лишь видимая часть проблемы, так как часть происшествий утаивается, особенно, в частных детских садах, число которых в Свердловской области увеличивается с каждым годом, но их деятельность пока контролируются слабо. Если же взять общее число пострадавших детей в Свердловской области за последние три года, то их будет свыше тысячи, а ведь как отмечалось ранее, в предыдущих частях специального доклада – безопасное и сбалансированное питание детей во время пребывания в школе или в детском саду является одним из ключевых факторов охраны их здоровья и развития, следовательно, эта проблема требует особого внимания со стороны государства и местных властей.

Регулярные происшествия с детьми, связанные с ненадлежащим качеством организации питания в образовательных организациях, дали основания для продолжения плановых и оперативных проверок деятельности школьных столовых, осуществляемых квалифицированными специалистами Аппарата Уполномоченного. И на очередном этапе реализации проекта внимание было уделено не только областному центру, где сосредоточено большое количество образовательных организаций и предприятий общественного питания, но и к другим муниципальным образованиям, расположенным на территории нашей области, особенно – удаленным сельским территориям. Рассмотрению были подвергнуты и вопросы взаимодействия исполнительных органов с подведомственным им образовательными организациями, которые обязаны, исходя из требований законодательства, обеспечивать надлежащее соблюдение всех правил и норм в организации питания детей.



Проверка без предупреждения

Обзор общей ситуации с организацией детского питания в 2014-2015 годах показал, что в этот период прокуратурой Свердловской области и региональным Управлением Роспотребнадзора было осуществлено большое количество проверок, по результатам которых была вынесена целая серия представлений руководителям комбинатов питания и директорам школ, что дало положительный результат: санитарно-эпидемиологическое благополучие детского питания в учреждениях несколько улучшилось.

Однако многие руководители школ, которых пока ещё не коснулись подобные проверки, до сих пор отстраняются от организации внутреннего повседневного контроля за питанием своих подопечных, заявляя, что школьные столовые – это исключительная подведомственность комбинатов питания, пытаясь таким образом снять с себя ответственность.



В результате проверок 2015-2016 гг. специалистами Аппарата Уполномоченного вновь были выявлены различные нарушения, систематизированные далее в докладе по разделам, названия которых отражают суть выявленных проблем.

1. Проблемы профилактики. Отравления или заболевания?

Каждый раз в сообщениях средств массовой информации, оповещающих об очередном происшествии в столовой школы или в детском саду, начинается гадание – что это было: отравление некачественной пищей или вирусное заболевание? И чаще лабораторные исследования, осуществлённые специалистами Роспотребнадзора, указывают, что причиной происшествия стал норовирус II типа, принесённый работниками пищеблока.

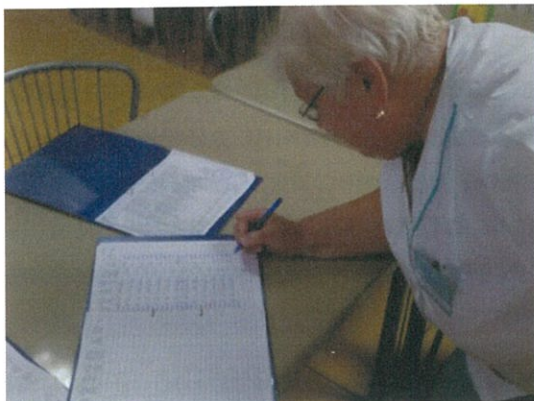
Что для этой ситуации характерно: исходя из статистики лабораторных исследований и заключений лечебно-профилактических учреждений, данный тип вируса практически не проявляется внешними признаками (температура, рвота, диарея и пр.) у взрослых лиц, а вот у детей вызывает симптомы кишечной инфекции с протеканием заболевания в различных степенях тяжести. Именно поэтому почти всегда вспышки заболеваний происходят неожиданно, а сотрудники столовой потом с неким удивлением узнают, что именно они стали разносчиками инфекции.

В настоящее время некоторыми территориальными отделами Роспотребнадзора предприняты адекватные меры по профилактике и предотвращению возникновения таких вспышек заболеваний, но, к сожалению, это произошло пока только в Екатеринбурге. Сотрудникам пищеблоков школ было рекомендовано ношение лицевых защитных повязок и одноразовых перчаток при приготовлении и раскладке пищи для учащихся. Такая профилактическая мера, безусловно, даст положительный эффект, однако возникают вопросы: почему только в школах, а не во всех типах образовательных организаций, и почему только в Екатеринбурге, а не во всех муниципальных образованиях Свердловской области?

И другой вопрос, вытекающий из данной рекомендации: а кто будет осуществлять текущий контроль за использованием работниками пищеблока защитных повязок и перчаток? Получается, что эту функцию могут выполнять только заведующий столовой и директор школы, но если для первого – это дополнительные материальные расходы на регулярное обновление масок и перчаток, а следовательно, мотивация для неукоснительного выполнения данной рекомендации у него будет слабая, то для второго – это дополнительная контрольная нагрузка. Стало быть, оба могут осознано или по халатности избегать роли контролёра. Получается, что основной задачей в теку-



щее время является организация в школьных столовых независимого ежедневного контроля за применением средств эпидемиологической защиты, причём, не только работниками пищеблока, но и теми лицами, которые привлекаются к накрытию столов.



Постоянный контроль медиков обязателен

В этой ситуации видится, что самым заинтересованным контролёром может стать только медицинский работник, закрепленный за школой или детским садом, а его добросовестность в работе будет обусловлена пониманием риска массового заболевания или отравления детей, находящихся в сфере его персональной служебной ответственности.

Кроме того, на эту проблему надо взглянуть с ещё одной стороны – территориальной. Очевидно, если в Екатеринбурге ещё можно без особых сложностей принять такие превентивные меры, то в периферийных городах и поселениях области решить такую задачу будет посложней. А причиной станут традиционные проблемы в деятельности их школ, такие как: дефицит медицинских кадров, отсутствие альтернатив в выборе обслуживающих организаций и пр.

Важнейшую роль в организации детского питания будет иметь текущее сопровождение всей цепочки технологического процесса организации питания медицинскими работниками, начиная с этапа бракеража сырья в момент его приёмки до этапа контроля процесса выдачи готовых блюд детям.

Напомним, в соответствии с требованиями ст. 41 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» на органы здравоохранения возложена обязанность организации медицинского обслуживания обучающихся, воспитанников образовательных учреждений. В свою очередь, в разделе 14 СанПиН 2.4.5.2409-08 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации питания обучающихся в общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального и среднего профессионального образования» уточняется, что медицинские работники должны следить за организацией питания в общеобразовательном учреждении, в т.ч. за качеством поступающих продуктов, правильностью закладки продуктов и приготовлением готовой пищи.

Так должно быть! А на деле результаты проверок Аппарата Уполномоченного показали, что во многих муниципалитетах медицинские работники присутствуют в школах лишь 2-3 раза в неделю. При этом часто медицинская



сестра или фельдшер обслуживает по две школы, удалённые друг от друга, а стало быть, эти медицинские работники объективно не могут обеспечить надлежащий контроль за процессом организации детского питания.

И это ещё не всё. Более проблематично складываются дела в удалённых сельских территориях. Часто в таких населенных пунктах созданы общие врачебные практики (ОВП), которые призваны оказывать медицинскую помощь населению на закрепленной территории. Здесь складывается весьма непростая ситуация – в таком ОВП есть врач и 2-3 медицинских сестры, которые ведут приём населения, осуществляют выходы по адресам к пациентам, но при этом, получается, ещё должны осуществлять медицинское патронирование школы, да ещё и детского сада, на закрепленной за ними территории. Очевидно, что им на это просто не хватит времени! А раз нет независимого контроля со стороны медицинских работников, то вероятность безответственного отношения к организации детского питания возрастает.

То, что сейчас не стоит полагаться только на личную ответственность заведующих столовой и директоров школ, подтверждают следующие факты.

В ходе выездов в муниципалитеты специалисты Аппарата Уполномоченного не раз убеждались в том, что в отдельных школьных столовых бракераж как сырой скоропортящейся продукции, так и готовой продукции системно не ведётся, причём, в некоторых случаях – по несколько месяцев. Кроме того, некоторые работники пищеблока – повара и заведующие производством – самостоятельно определяли объёмы закладки продуктов и массу выхода готовых блюд, зачастую, исходя из количества имеющихся у них продуктов, а руководство школ при выявлении таких фактов только "разводило руками" и оправдывалось, что у них не хватает знаний по данному вопросу.

Наряду с этим часто выяснялось, что договоры, заключенные на организацию горячего питания, в большинстве своём не позволяли руководителям школ осуществлять хоть какой-нибудь контроль, т.к. в договорах просто отсутствовали допускающие это разделы. Например, в контракте на организацию питания одной из нижнесергинских общеобразовательных школ «заказчик», т.е. школа, имела только следующие права:

«В случае принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта Заказчик до вступления в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта оплачивает фактически оказанные услуги в порядке, установленном настоящим контрактом. В случае возникновения права на удержание неустойки в связи с ненадлежащим исполнением обязательств, Заказчик уменьшает сумму, подлежащую перечислению Исполнителю, на сумму такой неустойки».



И это всё!? Как при таких договорных условиях директор школы или его уполномоченный представитель будут контролировать работу пищеблока и качество продукции, приготовленной для детей? А говорить о привлечении к внешнему контролю за детским питанием родителей учащихся при таких договорных условиях вообще не приходится.

И ещё один факт в общую "копилку" первопричин увеличения частоты вспышек заболеваний кишечными инфекциями среди учащихся школ и воспитанников детских садов – это изменившиеся за последнее время требования законодательства о периодичности профилактических осмотров среди работников общепита и педагогов (воспитателей).



Предложения по организации контроля
давно размещены на сайте
Уполномоченного

Так, согласно Приказу Минздравсоцразвития России от 12.04.2011 г. № 302н (в ред. от 05.12.2014 г.) «Об утверждении перечней вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры», периодичность осмотра специалистов, занятых в организации питания детей в школах и детских садах, стала всего 1 раз в год (!). Хотя ранее, в советское и в постсоветское время, требование к частоте таких осмотров было жёстче – 4 раза в год, а в период с 2004 по 2011 год – 2 раза.

2. Договоры. Для какой категории детей они заключаются?

Анализ целого ряда договоров и контрактов на организацию детского питания показал очень любопытный момент: во всех договорах, независимо от того, заключены ли они в рамках закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», отражены лишь денежные средства, заложенные в бюджетах (областном или муниципальном) на организацию питания детей. При этом учитывается лишь часть учащихся – из той категории, которым предполагается питание за счёт средств бюджета (дети из начальных классов, из многодетных семей, семей с достатком ниже прожиточного минимума, дети-сироты и дети-инвалиды). Возникает вопрос: а где в договорах и контрактах отражены интересы той категории учащихся, которые питаются за счёт средств, взимаемых с их родителей?



Получается, что комбинат питания, выигравший торги на обеспечение питанием детей, за которых платит бюджет, автоматически получает право на организацию питания всех детей в школе. Однако стоимость питания для второй части учащихся (причём, большей по численности!) нигде и ничем не определена, не установлен для них и перечень продуктов, блюд и т.д. Исходя из схожих пояснений руководства школ, выходит, что решение об утверждении ассортимента блюд, которыми будут питаться остальные школьники, принимается, как правило, на родительских собраниях, которые проходят в начале учебного года. Практически всегда оказывается, что между тремя сторонами – родителями, комбинатом питания, руководством школы – правовые отношения документально нигде и никак не закреплены.

Подобная ситуация порождает множество проблем, в том числе главную – провоцирует социальное расслоение между учащимися не только по всей школе, но и даже между учениками одного класса. В качестве примера: сегодня бюджет выделяет для екатеринбургских школьников льготных категорий 70,82 руб., а питание учащихся за свой счёт составляет в среднем по городу 90,00 руб., тем самым демонстрируется неравенство в правах.

И в этом же разрезе проступает ещё больший вопрос к финансированию данных программ и к несовершенству законодательной базы: фактически на льготирование школьников Екатеринбурга бюджет Свердловской области выделил по 70,82 рублей (Постановление Главы Администрации г. Екатеринбурга № 1312 от 29.06.2016), а на нужды детей из других муниципальных образований от 36 до 50 рублей. Возникает вопрос – почему? Или в других муниципалитетах ниже цены на продукты, меньше стоимость услуг, или дети другие? Не такие, как в столице Среднего Урала?

Да, областные власти, выделяя бюджетные средства, стараются осуществить поддержку социально ослабленных групп населения, но муниципалитеты ещё больше усугубляют социальное расслоение. К примеру: постановление Главы Администрации г. Нижний Тагил от 14.04.2016 г. № 1071-ПА «Об организации питания учащихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях на 2016-2020 гг.», где для учащихся начальных классов питание стоит (на 2016 год) 36,00 руб., но если ребёнок – сирота или из малоимущей семьи, то 43,00 руб.

Разность в размерах выделяемых средств, безусловно, влияет на различие в наборах и качестве продуктов, используемых для приготовления блюд разным категориям учащихся. Кроме того, обзор постановлений глав администраций муниципальных образований показал, что практически во всех из них существует пункт об организации питания в виде завтрака или обеда. Безусловно, это разумный подход, ведь дети в школах чаще учатся в две



смены, следовательно, тот, кто учится в первую, должен получить завтрак, а кто позже – обед. Однако рассмотрение ежедневных меню показало, что в некоторых муниципальных образованиях детей кормят (сделаем уточнение – за бюджетные средства) лишь набором блюд, предполагаемых как завтрак, ссылаясь на недостаточность финансовых средств для организации нормального обеда, которого требуют санитарные правила и нормы.

В ходе проверок была выявлена ещё одна проблема, но сначала – краткая справка.

Требованиями п. 6.31 СанПиН 2.4.5.2409-08 предусмотрено, что наряду с основным питанием в школах возможна организация дополнительного питания учащихся через буфеты школьных столовых, в которых допускается реализация мучных кондитерских и булочных изделий, пищевых продуктов в потребительской упаковке. Всё это – в условиях свободного выбора и в соответствии с рекомендуемым санитарными правилами ассортиментом дополнительного питания. Этот ассортимент должен утверждаться директором школы и руководителем организации общественного питания ежегодно перед началом учебного года и согласовываться с территориальным органом исполнительной власти, уполномоченным осуществлять государственный санитарно-эпидемиологический надзор.



Булочки рядом с "грязными" деньгами – неважно, главное доход...

Проверки показали, что, действительно, кроме организованного питания школьников в большинстве школ, где питание осуществляется комбинатами, есть так называемое «свободное меню», продукция которого реализуется рознично, через школьные буфеты, но анализ заключенных договоров и контрактов на организацию питания показал, что фактически ни в одном из них розничная торговля на территории школы не оговаривается.

И проблема здесь заключается даже не в предусмотренности дополнительного питания отдельными пунктами договоров, а в том, что указанное «свободное меню» не согласовывается с руководством школ, не контролируется в повседневном режиме бракеражными комиссиями, что фактически позволяет комбинатам питания кормить детей тем, чем им вздумается.

Еще один аспект в организации детского питания, установленный в ходе работы специалистов Аппарата Уполномоченного, не менее интересный, и который должен заинтересовать финансовые и надзорные органы.

При выделении субвенций на организацию детского питания в школах законодатель, вероятно, предусматривает все виды накладных расходов, которые понесёт комбинат питания при изготовлении блюд (закупка продуктов, их доставка, оплата труда, коммунальные расходы на приготовление пищи и т.д.) – и вот тут-то всплывает интересный момент. Между школами и комбинатами питания заключены договоры, предусматривающие передачу помещений столовых и имеющегося там оборудования в безвозмездную аренду и оплату приготовленных блюд, а вот договоров где оговаривается оплата потребленных водо- и энергоресурсов нет практически нигде! Получается, что комбинат питания готовит блюда для питания детей: основное меню, да ещё дополнительное, получает доход и прибыль, а за все понесенные в процессе энерготраты (вода, электроэнергия, тепло) оплачивают школы, т.е. оплата коммунальных услуг производится ими дважды. При этом у комбинатов нет мотивации экономно расходовать потребляемые ресурсы, ведь оплачивает-то другой. И после этого представители комбинатов питания часто утверждают, что им не хватает средств на организацию полноценного питания в соответствии с требованиями санитарного законодательства?!

3. Питьевой режим. И здесь потенциальные угрозы

Главой 10 СанПиН 2.4.5. 2409-08 установлены требования к организации питьевого режима в школах, где одной из обязанностей администрации учреждения является централизованное обеспечение водой учащихся. Однако на сегодняшний день ни одним нормативно-правовым актом не определяется за чей счёт: школы или родителей.



Питьевой режим везде по-своему

Школы, как правило, идут по пути сбережения собственных средств и "рекомендуют" родительским комитетам организовать сбор денег на приобретение бутилированной питьевой воды, установку кулеров и их обслуживание. При этом вопросы, касающиеся санитарной обработки кулеров, вододиспенсеров и помп для бутилированной воды, в санитарно-эпидемиологических нормах и правилах не отражены. Рекомендации по способам очистки и их периодичности, которые не обязательны, изложены только в инструкции по эксплуатации этого оборудования.

Очевидно, что халатный подход к организации питьевого режима рано или поздно приведёт к серьёзным проблемам, поэтому подразделения Ро-



спотребнадзора необходимо в период приёмки школ и детских садов перед началом учебного года уделять отдельное внимание и к определению качества питьевой воды, предоставляемой детям, и к вопросам организации текущей санитарной обработки питьевого инвентаря.

4. Новые проблемы. Что едят и пьют наши дети?

В последнее время российские средства массовой информации и общественность "бьют в колокола" по поводу того, что мы потребляем и что содержится в этой пище. И для этого есть серьёзные основания, потому что исследования специалистов показывают, что нередко в колбасных изделиях сложно найти мясо, хлеб напичкан "улучшителями", в молочных продуктах зашкаливает содержание "заменителя молочного жира" – пальмового масла.



В конце октября 2016 года на региональном телеканале АТН прошёл показательный видеосюжет «Наказание за фальсификат», в котором приведены шокирующие факты о качестве пищевых продуктов в наших магазинах (сканы из этого видеосюжета приведены слева).

По результатам проверок регионального Управления Роспотребнадзора продуктов питания, реализуемых в предприятиях розничной торговли, было забраковано:

- молочной продукции – 15,1%;
- мясной продукции – 17,1%;
- рыбной продукции – 28,7%.

А ведь всё это может попасть на столы наших детей в школах и детских садах!!! Т.е.: сосиски, которые сделаны из соевого белка, крахмала и отходов мясного производства с 2%-м содержанием

мяса, содержащие набор различных красителей, консервантов, ароматизаторов и вредных Е-добавок; молочные продукты, наполовину состоящие из пальмового масла, потому что оно в 5 раз дешевле, чем молочный жир; хлебобулочные изделия, которые напичканы хлебопекарными "улучшителями" – L-цистеином, ферментами амилазы и ксиланазы, ацетатом кальция и тиосульфатом натрия. Часто сомнительными бывают и пакетизированные соки.

Сейчас законодатели предлагают увеличить в разы размеры штрафов за фальсификацию продуктов питания – физическим лицам до 50 тыс. рублей, юридическим лицам до 100 тыс. руб., а если фальсификаты попадут в социальные учреждения – до 100 и 300 тысяч, соответственно. Повторные нарушения будут наказываться ещё строже. Но сможет ли это остановить дельцов, поскольку их прибыль может оказаться значительно больше?

Ужесточение наказания за фальсификат продовольственных товаров	
Штраф за первое нарушение	
Физическое лицо	30 000 - 50 000 рублей
Юридическое лицо	50 000 - 100 000 - рублей
Если фальсификат найден в соцучреждениях	
Физическое лицо	50 000 - 100 000 рублей
Юридическое лицо	100 000 - 300 000 рублей
Штраф за повторное нарушение	
Физическое лицо	100 000 - 200 000 рублей
Юридическое лицо	300 000 - 1 000 000 рублей



Скан из видеосюжета телекомпании АТН

Конечно, государство должно и будет бороться с фальсификацией продуктов питания, но нужно принимать соответствующие меры и на местах. У комбинатов питания всегда будет соблазн закупить продукты подешевле, а некоторых их владельцев не будет сильно волновать, сколько процентов мяса в сосисках, которые они закупили для питания детей. Нужны дополнительные гарантии контроля качества продуктов.

Выход из этой ситуации видится следующий:

- во-первых, – договоры с комбинатами питания обязательно должны содержать раздел, в котором оговаривается качество продуктов питания, закупаемого ими для школьных столовых, только в этом случае "экономные" комбинаты можно будет привлечь к ответственности;

- во-вторых, – к контролю за качеством входящих продуктов должны подключиться родительские комитеты, которые могут профинансировать лабораторные исследования подозрительных продуктов (к сожалению, сами школы и муниципалитеты этого сделать не смогут, поскольку в их бюджетах на это средства не заложены); выборочная проверка продуктов заставит недобросовестные комбинаты более ответственно относиться к взятым на себя обязательствам.



Да, проведение лабораторных исследований качества продуктов не дешево, но, к сожалению, пока только таким образом можно эффективно защитить здоровье своих детей, оградив их от поедания опасных продуктов.



P.S. Когда завершалась подготовка этого специального доклада в российских СМИ появилась шокирующая новость – в одном из челябинских муниципальных детских садов детей кормили супом с личинками. Причём, по утверждению бывшей сотрудницы этого учреждения, такое происходило не один раз:

«Я пришла работать в этот детский сад в июле, а в начале августа произошёл первый случай. На завтрак детям выдали молочную пшеничную кашу, а в ней было столько червей, что их нельзя было не заметить. Я взяла тарелку и пошла с ней к заведующей – она сказала, что разберётся. Не знаю, как другие группы, но мы кашу детям не дали – накормили их бутербродами с маслом. Однако через неделю ситуация повторилась – нам выдали суп с той же крупой и снова с червями. Дети в обед остались без супа, а я с этого дня стала тщательно проверять всё, что нам выдавали. Следующий случай произошёл в конце сентября, тогда я написала докладную заведующей, а 4 октября нам снова выдали суп с червяками, но когда я пришла с очередной порцией супа к заведующей, она на меня накричала и сказала, что я всё придумала».

Это чрезвычайное происшествие лишь подтверждает необходимость налаживания особого контроля за качеством поставляемых в детские учреждения продуктов и изготовленных из них блюд.

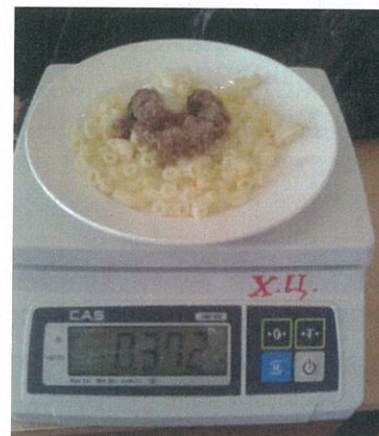
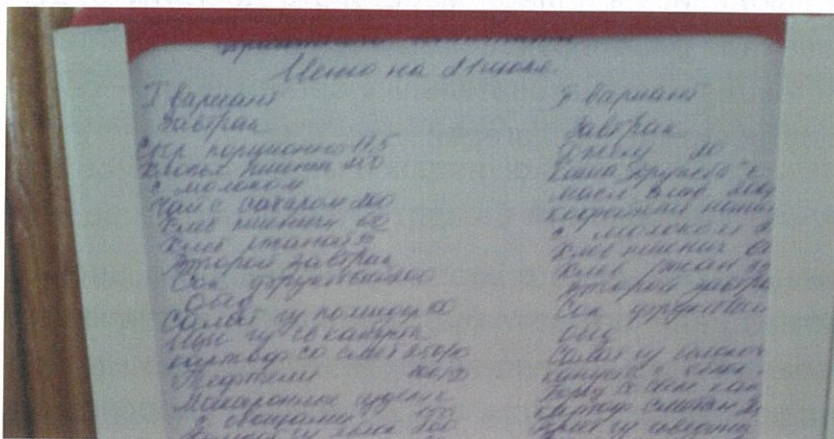
5. Краткий обзор старых, но не устранённых проблем

Наряду с обозначенными выше проблемами проверки специалистов Аппарата Уполномоченного выявляли и сохранившиеся старые, ставшие уже традиционными.

1. Занижение норм выдачи продуктов питания относительно требований санитарного законодательства.

Особенно явно эти факты проявились при проверке организации питания детей в период летней оздоровительной компании. В организованных на базе городских школ лагерях дневного пребывания питание осуществлялось без разделения детей на возрастные группы 7-11 лет и 11-18 лет, для которых установлены различные нормы выхода блюд. Очевидно, что такое разделение разумно, ведь подростку в 17 лет необходимо значительно больше, чем 7-летнему ребёнку. Однако на практике часто бралась минимальная норма выхода порций для детей 7-11 летнего возраста, и всех детей кормили по ней. Причем не было разницы – в Екатеринбурге или где-то в глубинке.

Особо в ходе проверок отметился детский оздоровительный лагерь «Приозерный» (обслуживает ЕМУП «Столовая № 41», г. Екатеринбург), где при контрольном взвешивании блюд был выявлен факт беспрецедентного недовеса в порциях – более чем на 50% (см. фото). То, что недовес в этом лагере имел хронический характер подтвердили дети, которые в беседе с проверяющими высказались просто – «*добавки бы, а нету*».



По меню предполагалось 250 г второго блюда, а фактически 120 г (за вычетом массы тарелки)

2. Не заполняются журналы бракеража, что говорит об отсутствии какого-либо контроля со стороны администрации и медицинского персонала (об этом уже говорилось выше). И данные факты выявлялись не только по бракеражу готовой продукции, но и сырой. Очевидно, что такая ситуация не позволяет проконтролировать все этапы процесса – когда и сколько прибыло продуктов и сколько из них взято на приготовление в конкретную дату – потому как иных документов, позволяющих установить такие факты, не предусмотрено нормативно-правовыми актами.

3. К работе пищеблоков продолжают привлекаться не только дети в возрасте до 14 лет, что запрещено п.7.3 СанПиН 2.4.5.2409-08, но и, как оказалось, педагоги. Они, конечно же, не участвуют в процессе приготовления пищи, а только производят накрытие столов готовой продукцией, но в случае с нижнетагильской школой это обстоятельство привело 11 учащихся на больничную койку.



Сами накроем, а что, ошпарился?
Ничего, заживет...

4. Сотрудники пищеблоков, а особенно "накрывальщики", как минимум в 90 % школ, как это выяснилось при проведении оперативных проверок, работают без соблюдения требований в ношении специальной одежды (п.13.3 СанПиН).



5. В накрывании столов часто используется дефектная посуда со сколами и отбитыми краями (запрещено п.4.12 СанПиН).

Завершая этот раздел специального доклада, стоит отметить, что не везде всё так плохо – есть исключения. Так, в учреждениях, где в 2016 году детское питание было организовано ШБС «Золушка», практически все требования законодательства соблюдались в полной мере, и это достигнуто, безусловно, благодаря ответственной работе руководства комбината питания во взаимодействии с администрациями образовательных организаций – общеобразовательных школ и оздоровительных лагерей.

Заключение

Подводя итоги реализации очередного этапа общественного проекта **«Ем как дома»** и 3-й части специального доклада, необходимо в очередной раз напомнить, что здоровое питание должно являться неотъемлемым правилом повседневной жизни человека. В целом, под понятием "здоровое питание" подразумевается питание, обеспечивающее рост, нормальное развитие и жизнедеятельность человека, способствующее укреплению его здоровья и профилактике заболеваний. Здоровое питание обеспечивается путем потребления безопасных пищевых продуктов в рамках сбалансированной по всем показателям диеты, в результате чего полностью удовлетворяются потребности человеческого организма в питательных веществах.

В свою очередь, недостаточность питательных веществ может быть обусловлена различными причинами, к которым относятся бедность, инфекции, ухудшающие аппетит человека, отсутствие доступа к пище, недостаточно развитые медико-санитарные услуги. Недостаточность питательных веществ негативно отражается на качестве жизни, работе и учебе человека.

Почему именно в детских садах и школах следует принимать особые меры по улучшению питания?

Во-первых, – качественное и сбалансированное по калориям, микроэлементам и витаминам питание детей способствует их физическому, интеллектуальному и психическому развитию, а стало быть, повышает у них усвояемость знаний и умений, что является одной из главных целей российской образовательной системы.

Во-вторых, – качественное питание детей в детском саду или школе для многих из них является дополнительным механизмом укрепления их здоровья и развития в силу различных причин социально-бытового характера: часть детей воспитывается в малоимущих или социально неблагополучных семьях, поэтому для этой категории полноценное питание часто доступно



только в образовательном учреждении; кому-то из детей не повезло – родители не умеют готовить, а поэтому дома еда только из полуфабрикатов, следовательно, им вкусно покушать можно только в школе; кого-то из детей невозможно дома заставить нормально поесть, но в школе они "за компанию" "уплетают" и супы, и каши, и котлеты.

В третьих, – качественное питание в отличие от фастфуда укрепляет детское здоровье, ведь не секрет, что часть школьников в школьной столовой практически не ест, потому что там им еда не нравится, а после уроков бежит в ближайший объект быстрого питания и "за милую душу" поедает там гамбургеры, чизбургеры и жареную картошку с кока-колой. А потом у родителей этих детей проявляется тревога по поводу ожирения их чад.

Можно ещё много говорить о нужности и полезности качественного питания ребёнка, что именно оно является одним из факторов, которые влияют в дальнейшем на его взрослую жизнь, но это не имеет смысла, поскольку это очевидно и является одним из императивов нормального развития любого человека. Иметь здоровое подрастающее поколение выгодно любой стране, а вложения в его здоровье неоднократно окупятся государству. Именно поэтому государственная политика в сфере охраны детского здоровья должна представлять собой концепцию, в рамках которой российская образовательная система не должна уступать от разработки и реализации специальных программ, направленных на обеспечение здорового питания детей и улучшение его качества.

Очевидно, что школьная столовая является тем местом, где учащиеся должны на практике получать знания и навыки основ здорового питания, т.е. того, что даётся, к сожалению, не в каждой российской семье. Именно поэтому школьная столовая должна не только предлагать широкий выбор здоровой пищи и ограничивать доступность продуктов с сомнительным содержанием и питательной ценностью, но и стать "учебным классом" для детей, в котором демонстрируется и пропагандируется культура здорового питания, основанная на национальных традициях.

Так должно быть, но пока значительная часть образовательных организаций Свердловской области не только не является для детей пропагандистом культуры здорового питания, но и остается в зоне риска, не обеспечивая необходимую охрану жизни и здоровья подрастающего поколения. Именно поэтому одним из приоритетных направлений деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, образовательных организаций и общественных объединений должно быть решение проблемы обеспечения детей Свердловской области полноценным питанием.



Исходя из вышеизложенного, заинтересованным органам государственным власти и местного самоуправления Свердловской области предлагаются для рассмотрения следующие **ПРЕДЛОЖЕНИЯ** Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

Министерству общего и профессионального образования Свердловской области	Принимая во внимание статус министерства, как уполномоченного исполнительного органа государственной власти Свердловской области в сфере образования, осуществить разработку методических рекомендаций для органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, по вопросам надлежащего соблюдения требований к организации питания в подведомственных образовательных организациях.
Министерству здравоохранения Свердловской области	1. Рассмотреть возможности расширения штатов медицинских сотрудников, осуществляющих медицинское обслуживание обучающихся, воспитанников образовательных учреждений, медицинских организаций, расположенных в сельской и труднодоступной местности, для обеспечения всестороннего медицинского сопровождения детей и контроля за соблюдением установленных санитарных норм. 2. Завершить лицензирование медицинских кабинетов в образовательных организациях Свердловской области.
Министерству финансов Свердловской области	При проведении проверок финансово-хозяйственной деятельности образовательных организаций Свердловской области, ввиду их массового перехода на автономный режим работы, обратить внимание на эффективное расходование бюджетных средств, выделяемых в виде субсидий на организацию питания учащихся, в т.ч. на наличие в договорах и контрактах механизма возврата выделенных средств за фактически не предоставленную услугу в случаях непосещения ребёнком образовательной организации.



Главам муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области	1. Принять меры по устранению выявленных нарушений и обеспечить надлежащее соблюдение действующего законодательства в части обеспечения прав несовершеннолетних на здоровое и сбалансированное питание. 2. Рассмотреть вопрос об унификации питания всех категорий учащихся образовательных организаций.
Родительским комитетам общеобразовательных организаций	1. Организовать совместно с администрацией образовательной организации контроль за организацией питания детей. 2. Взять под особый контроль качество закупаемых пищевых продуктов для школьных столовых, иницируя в необходимых случаях лабораторные проверки.

В соответствии с пунктом 3 статьи 14 Закона Свердловской области от 15 июля 2010 г. «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области» настоящий специальный доклад будет направлен в адрес депутатов Законодательного Собрания Свердловской области, Губернатора Свердловской области, Правительства Свердловской области, а также иных органов государственной власти и местного самоуправления.



**График приёма граждан
Уполномоченным по правам ребёнка
в Свердловской области
и сотрудниками Аппарата Уполномоченного**

Приёмные дни:

**Уполномоченный по правам ребёнка
в Свердловской области
И.Р. Мороков
вторник с 14.00 до 17.00**

**Сотрудники Аппарата
Уполномоченного по правам ребёнка
понедельник – четверг с 9.00 до 17.00
перерыв с 12.00 до 13.00**

Контактные телефоны:

**Приёмная Уполномоченного – тел.: 374-09-02;
факс: 374-09-03
Первичный приём граждан – тел.: 375-70-20
Юридические консультации – тел.: 375-80-50**

Адрес:

**620095, г. Екатеринбург,
ул. Малышева, д.101, офис 143
Электронная почта: info@svdeti.ru
Интернет-сайт: www.svdeti.ru
sverdlovsk.rfdeti.ru**